

Письменный отзыв рецензента
на диссертационную работу Касымова Куаныша Тлебалдыевича
на тему: «Клинико-биомеханическое обоснование стабильно-функционального малоинвазивного остеосинтеза поврежденных крестцово-подвздошного сочленения», представленную на соискание степени доктора философии PhD по специальности 8D10141 - «Медицина»

| №п/п | Критерии | Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа) | Обоснование позиции официального рецензента |
|------|--|--|---|
| 1. | Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам | <p>1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам:</p> <p>1) <u>Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы)</u></p> <p>2) Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы)</p> <p>3) Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление)</p> | <p>Тема диссертации Касымова К.Т. соответствует приоритетным направлениям развития науки и государственным программам Республики Казахстан.</p> <p>Диссертационная работа в рамках проекта грантового финансирования Министерства образования и науки Республики Казахстан (ИРН АР05135531) «Разработка системы ортохирургической реабилитации поврежденных костей таза при дорожно-транспортных происшествиях в Республике Казахстан» (2018-2020 годы).</p> |
| 2. | Важность для науки | Работа вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта | Выполненная диссертационная работа Касымова К.Т. вносит значительный вклад в науку и содержит важные для современного здравоохранения научные результаты и решает, как теоретические, так и прикладные задачи исследования. Результаты исследования полностью подтверждают актуальность и новизну темы. Внедрение алгоритма оптимальной лечебной тактики с использованием разработанного оригинального устройства, позволяющий определить стратегию лечения повреждений КПС у |

| | | | |
|----|------------------------------|--|--|
| | | | пациентов с политравмой будет повышать качество стационарного лечения пациентов с повреждением КПС и снижать длительность нетрудоспособности, повышая тем самым качество жизни пациентов. |
| 3. | Принцип самостоятельности | Уровень самостоятельности: 1) Высокий; 2) Средний; 3) Низкий; 4) Самостоятельности нет | При выполнении диссертационной работы Касымов К.Т., самостоятельно спланировал все этапы исследования. Автором исполнен сбор, систематизация и анализ данных, научная интерпретация, написание диссертации и публикации. В результате исследования автором разработано оригинальное устройство, предназначенное для лечения пациентов с повреждением крестцово-подвздошного сочленения КПС (Евразийский патент на изобретение № 037735. Устройство для малоинвазивного блокирующего остеосинтеза поврежденных крестцово-подвздошного сочленения / Заявл. 2019.07.29. Оpubл. 2021.02.26. Бюл. № 2.; патент РК № 34591. Устройство для малоинвазивного блокирующего остеосинтеза поврежденных крестцово-подвздошного сочленения / Оpubл. 13.11.2020. Бюл. № 45), написана методическая рекомендация «Малоинвазивный блокирующий остеосинтез повреждении крестцово-подвздошного сочленения», г. Семей, 2020. ISBN 978-601-7990-23-7, опубликована монография «Диагностика и комплексное лечение поврежденных костей таза и вертлужной впадины», г. Семей, 2020. ISBN 978-601-7278-06-9. |
| 4. | Принцип внутреннего единства | 4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) Обоснована; 2) Частично обоснована; 3) Не обоснована. | Диссертационная работа посвящена актуальной задаче здравоохранения Республики Казахстан-поиску эффективных методов улучшения диагностики и повышения эффективности лечения поврежденных крестцово-подвздошного сочленения. Несмотря на совершенствование техники операции и разновидность имплантов на сегодняшний день доля неудовлетворительных результатов остаётся высоким и по данным некоторых исследователей составляют от 30 до 60 %, что позволяет, считать актуальность диссертации обоснованной, а работу пионеркой, не оставляя сомнений в ее актуальности. |

| | | | |
|----|-------------------------|--|--|
| | | <p>4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) Отражает; 2) Частично отражает; 3) Не отражает</p> | <p>Содержание диссертации (литературный обзор, материалы и методы исследования, описание полученных результатов, выводы и заключение) полностью отражают тему диссертации.</p> |
| | | <p>4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) соответствуют; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют</p> | <p>Цель исследования четко обозначена: улучшение результатов лечения повреждения крестцово-подвздошного сочленения и соответствует теме диссертационного исследования. Задачи исследования направлены на исполнение цели работы.</p> |
| | | <p>4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) полностью взаимосвязаны; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует</p> | <p>Все разделы диссертации логически взаимосвязаны, написаны с соблюдением внутреннего единства. Диссертация состоит из введения, литературного обзора, материалов и методов исследования, результатов исследования, заключения, списка использованных источников и приложений.</p> |
| | | <p>4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: 1) критический анализ есть; 2) анализ частичный; 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов</p> | <p>Диссертантом был проведен обзор литературы с помощью PubMed, Cochrane Library, TripDatabase, Google Academy. Было выявлено, что несмотря на многочисленные исследования вопрос о разработке новых методик и устройств для хирургического лечения повреждения заднего полукольца таза остается актуальным. Проведен критический анализ литературы, предложены новые пути решения изучаемой проблемы. Предложенные автором новые решения аргументированы и оценены по сравнению с известными данными.</p> |
| 5. | Принцип научной новизны | <p>5.1 Научные результаты и положения являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)</p> | <p>Работа содержит достаточную степень новизны полученных результатов, отраженных и обсужденных в заключении и выводах, а также практических рекомендациях. Разработанный и предложенный алгоритм оптимальной лечебной тактики с использованием разработанного оригинального устройства для малоинвазивного компрессионно-дистракционного блокирующего остеосинтеза повреждений крестцово-подвздошного сочленения можно расценивать как полностью новым. Получены патенты и опубликована монография.</p> |

| | | | |
|----|---|---|--|
| | | <p>5.2 Выводы диссертации являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)</p> | <p>Выводы диссертации основаны на всестороннем анализе полученных результатов исследований. Каждый из представленных выводов научно-обоснован, полностью новым и является основой для перспективного использования как в научном, так и в практическом здравоохранении.</p> |
| | | <p>5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными: 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)</p> | <p>Технические и технологические решения, использованные автором, являются новыми, о чем свидетельствует полученные патенты на устройство для малоинвазивного блокирующего остеосинтеза поврежденных крестцово-подвздошного сочленения, акты внедрения и разработанные методические рекомендации. Опубликовано всего 8 научных работ.</p> |
| 6. | Обоснованность основных выводов | <p>Все основные выводы основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах</p> | <p>Основные выводы диссертационной работы основаны на весомых, статистически значимых результатах, а предложенные практические рекомендации научно-обоснованы.</p> |
| 7. | Основные положения, выносимые на защиту | <p>Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности: 7.1 Доказано ли положение? 1) доказано; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано 7.2 Является ли тривиальным? 1) да; 2) нет 7.3 Является ли новым? 1) да; 2) нет 7.4 Уровень для применения: 1) узкий;</p> | <p>Все основные положения, представленные в диссертации и выносимые на защиту: 7.1.-доказаны, так как подтверждены современными методами статистического анализа. 7.2.-не являются тривиальными, так как определенно обладают новизной. 7.3.-являются новыми, так как опубликованы в журнале, входящий в базу SCOPUS. 7.4.-уровень применения широкий. 7.5.-доказаны в статьях автора, опубликованных в том числе в зарубежных журналах, и активными обсуждениями в докладах, представленных на конференциях различного уровня. Положения диссертации достоверно доказаны, проведена соответствующая статистическая обработка данных. Оформлены охранные документы (патенты). По материалам диссертационной работы автором опубликованы 8 работ. Из них: 2 – в материалах международных и республиканских научно-практических конференций. Одна статья – в журнале «Georgian Medical News», имеющий процентиль 26 по базе данных Scopus.</p> |

| | | | |
|---|--|---|--|
| | | <p>2) средний; 3) <u>широкий</u> 7.5 Доказано ли в статье? 1) да; 2) нет</p> | |
| 8. | <p>Принцип достоверности источников и предоставляемой информации</p> | <p>8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана 1) да; 2) нет</p> | <p>Методология и методы исследования обоснованы и соответствуют цели диссертационной работы.</p> |
| <p>8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: 1) да; 2) нет</p> | | <p>Автором применены современные методы научных исследований, и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий, позволяющих создать алгоритм оптимальной лечебной тактики с использованием разработанного оригинального устройства. Статистический анализ и визуализация результатов проводилась с помощью статистического пакета программы SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) версия 23.0 для Windows (НАО «Медицинский университет Семей»).</p> | |
| <p>8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента): 1) да; 2) нет</p> | | <p>Выводы и основные положения, выносимые на защиту, а также выявленные взаимосвязи и закономерности подтверждены результатами собственных исследований автора, четко сформулированы и логически взаимосвязаны.</p> | |

| | | | |
|-----|---------------------------------|--|---|
| | | 8.4 Важные утверждения подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу | Каждое утверждение обосновано и подтверждено ссылками на актуальную и достоверную литературу. |
| | | 8.5 Используемые источники литературы достаточны для литературного обзора | Используемые источники литературы достаточны для литературного обзора исследуемой проблемы. Список литературы содержит 286 наименований, в том числе 220 в зарубежных изданиях. |
| 9 | Принцип практической ценности | 9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) да ; 2) нет | Диссертация имеет важное теоретическое значение. Материалы диссертационной работы применяются в образовательном процессе кафедры травматологии и ортопедии НАО «Медицинский университет Семей». |
| | | 9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1) да ; 2) нет | Материалы диссертационной работы могут быть использованы в клинической практике медицинских организаций, оказывающие травматологическую помощь. |
| | | 9.3 Предложения для практики являются новыми? 1) полностью новые ; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%) | Практические рекомендации являются полностью новыми, что подтверждено получением патентов и отражено в публикациях. |
| 10. | Качество написания и оформления | Качество академического письма: 1) высокое ; 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое. | Материал в диссертационной работе изложен грамотно с использованием научной терминологии, логически структурирован. Выдержан единый стиль в соответствии с поставленной целью и задачами исследования. Качество написания и оформления диссертационной работы Касымова К.Т. высокое. Диссертационная работа докторанта Касымова Куаныша Глебалдыевича на тему «Клинико-биомеханическое обоснование стабильно-функционального малоинвазивного остеосинтеза повреждений крестцово-подвздошного сочленения», представленная на соискание ученой степени доктора философии по медицинским наукам (PhD), является законченной научно-квалифицированной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, которые |

| | | |
|--|--|--|
| | | можно квалифицировать как научное достижение. Работа полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора философии (PhD) по медицинским наукам, а автор заслуживает присуждения искомой степени. |
|--|--|--|

Кандидат медицинских наук, старший научный сотрудник отделения сочетанной и множественной травмы Научно-исследовательского института скорой помощи имени Н.В. Склифосовского, город Москва, Российская Федерация.



Заднепровский Никита Николаевич

Подпись Заднепровского Н.Н. заверяю

**Ученый секретарь Научно-исследовательского
Института скорой помощи имени Н.В. Склифосовского,
к.м.н.**



О.Б. Шахова

« » 2024 г.